

ХРОНИКА CHRONICLE

IX ЧТЕНИЯ ПАМЯТИ А.Н. ЗАВАРИЦКОГО

(3–4 июня 2003 года, Екатеринбург)

Г.Б. Ферштатер, Г.Ю. Шардакова

Традиционная конференция, посвященная памяти крупнейшего российского геолога, петролога, металлогениста академика А.Н. Заварицкого, внесшего огромный вклад в изучение Урала, проводится в Институте геологии и геохимии им. А.Н. Заварицкого (ИГГ УрО РАН) в девятый раз. В 2003 году тема совещания была сформулирована следующим образом: «Эволюция внутриконтинентальных подвижных поясов: тектоника, магматизм, метаморфизм, седиментогенез, полезные ископаемые». Подобная проблематика как бы подводила итог нескольким предыдущим совещаниям, которые были посвящены отдельным стадиям эволюции подвижных поясов: субдукционному, коллизионному, постколлизионному, рифтогенному.

Доклады конференции были сгруппированы в три крупных раздела: «Общие вопросы геологии», «Петрология, минералогия, геохимия» и «Рудообразование, металлогения», которые обнимают все главные направления общей тематики и в полной мере отвечают тем проблемам, которым посвятил свою деятельность А.Н. Заварицкий.

В программу конференции было включено 36 устных и 63 стендовых доклада, которые были доложены 3 и 4 июня 2003 года. В целом намеченная программа была выполнена. В конференции приняло участие 32 иногородних и большое число екатеринбургских исследователей. Доклады были посвящены проблемам эволюции не только Урала, а также Западной Сибири, Фенноскандии, Средней Азии и др.

В докладах геологической направленности были суммированы новые данные по геологии разных зон Урала и других регионов. Были представлены доклады о восточной границе Урала и характеру его сочленения со структурами фундамента Западно-Сибирской низменности – В.А. Коротеева с соавторами (докладчик Ю.Н. Федоров) и Ю.Н. Федорова с со-

авторами (докладчик К.С. Иванов). В этих исследованиях приняли участие специалисты разных направлений – геологи, петрологи, литологи, геофизики – что определило их комплексность. Несомненно, что это лишь первые шаги в решении фундаментальной проблемы восточной границы Урала и его связи со структурами Казахстана и Западной Сибири, но откровенно отметить, что наметился переход от разговоров о проблеме к ее решению.

Интересный доклад о западной окраине Урала от имени коллектива авторов сделал А.В. Маслов. Как и в выше упомянутых докладах, в нем привлекает внимание комплексный подход к проблеме, которая решается специалистами разного профиля. Интерес собравшихся вызвал доклад Б.Н. Кузнецова (ГИН) о соотношении структур аккреционной и коллизионной стадий развития палеозойд Южного Урала. Автор приходит к выводу о наличии реликтов аккреционных структур в ряде зон Южного Урала, тогда как сами эти зоны приобрели свой современный облик на постколлизионной стадии развития. Доклады В.Н. Смирнова (ИГГ) и А.В. Коровко (Среднеуральская ГРЭ) были посвящены истории геологического развития и магматизму восточной части Среднего Урала. В докладе Е.А. Белгородского и А.В. Моисеева (Челябинск) развивалась туниковая, на взгляд авторов этой заметки, идея о древнем возрасте метаморфических толщ южноуральских «микроконтинентов», которая основана на неоднозначных геологических наблюдениях и противоречит многочисленным данным об изотопном возрасте и изотопной геохимии метаморфических пород и гранитоидов. Авторы объясняют это противоречие «влиянием наложенных процессов, нарушающих сложившееся ранее изотопное равновесие».

В петролого-минералогическом блоке докладов преобладали сообщения, посвящен-



Рис. 1. Участники геологических экскурсий.
Фото В.Н. Смирнова.

ные проблемам магматизма и метаморфизма отдельных зон Урала и других регионов России. Доклады П.А. Балыкина и Т.Е. Петровой (СО РАН) о составе исходных расплавов габбро-перидотитовых массивов, В.С. Попова с соавторами (Москва, Екатеринбург) о магматических источниках гранитных массивов Южного Урала на основании Sm-Nd и Rb-Sr изотопных данных, А.И. Слабунова (Карельский НЦ РАН) по беломоридам, А.М. Косарева и И.Б. Серавкина (Уфа) по геохимии вулканитов Южного Урала, Д.Н. Ремизова и М.А. Шишкина (Сыктывкар) о фрагментах океанической коры на Полярном Урале, В.Р. Шмелева (ИГГ УрО РАН) по геохимии магматических комплексов приполярной части зоны Главного Уральского глубинного разлома, И.И. Голубевой и Л.В. Махлаева (Сыктывкар) о мантийно-коровой природе контрастной базит-лейкогранитной формации Северного Урала, Т.А. Осиповой (ИГГ) с московскими коллегами о редкоземельной геохимии уральских лейкогранитов – все они содержали оригинальный новый материал и вызвали большой интерес слушателей, показателем чего мо-

гут служить многочисленные вопросы и дискуссии, как на заседаниях, так и в кулуарах.

Мезозою Приполярного Урала был посвящен доклад В.А. Душина (Уральская горно-геологическая академия). В докладе Ю.С. Каретина (ИГГ) были приведены данные, обосновывающие рифтогенную природу Тагильской вулканогенной зоны. Эти данные представляют большой научный интерес и заставляют по-новому взглянуть на природу зоны. Они должны быть увязаны с геохимическими особенностями вулканитов, которые свидетельствуют о надсубдукционном характере вулканизма и значительной роли в составе пород субдукционной компоненты.

Интересные новые данные по минералогии серпентинитов были доложены И.С. Чашухиным с соавторами (ИГГ), а по амфиболам из метаморфических и магматических пород Урала – П.М. Вализером и С.Н. Никандровым (Миасс).

Особняком стоял доклад А.А. Ефимова, в котором была сделана попытка (не первая для этого автора) поставить под сомнение основы



Рис. 2. А.И. Русин и А.И. Слабунов (Петрозаводск) на обнажении метаморфитов Ильменогорско-Сысертской зоны.

Фото Д.В. Ворошука.

одной из наиболее развитых наук о Земле — петрологии, а именно — модель кристаллизационной дифференциации и магматическую природу интрузивных базитов (габброидов). Нам остается только пожелать успеха автору.

Последние заседания были посвящены металлогеническим аспектам проблемы эволюции внутриконтинентальных подвижных поясов на материале по Уралу, Сибири, Узбекистана и Таджикистана. Большинство докладов было посвящено золотому и платиновому оруденению. В.Н. Огородников, В.Н. Сазонов и Ю.А. Поленов (УГГА, ИГГ) рассмотрели связь золотого оруденения с зонами смятия, примерно такую же тектоническую природу обосновывают для южноуральских месторождений С.Е. Знаменский и И.Б. Серавкин (Уфа). Интересный доклад был представлен М.М. Пирназаровым и С.М. Казакбаевой (докладчик) из Ташкентского Института Минеральных ресурсов по металлогеническому районированию и прогнозу золотого оруденения республики Узбекистан. О комплексном геолого-геофизическом подходе к изучению и оценке россыпей платины на примере Лобвинского месторождения рассказала от имени коллектива авторов О.А. Хачай (Институт геофизики УрО РАН). И.Г. Михайлов и Т.Н. Сурин (Челябинск) рассмотрели законо-

составляют основу сырьевой базы самых больших металлургических комбинатов Урала и Сибири, был посвящен доклад Э.Г. Кассандрова с соавторами (Новосибирск, Институт минерального сырья). Отдельные проблемы оруденения, связанного с карбонатами Таджикистана рассмотрели А.Р. Файзиев (Институт геологии АН Таджикистана) с соавторами, а данные по метаморфизму хромитовых руд Верблюжегорского серпентинитового массива были представлены А.В. Алексеевым с коллегами из УГГА.

Все без исключения участники отметили высокий уровень организации, хорошие условия поселения и прекрасное оформление устных докладов, в большинстве случаев — компьютерное.

5–6 июня состоялись экскурсии на метаморфические породы Ильменогорско-Сысертской зоны (руководитель А.И. Русин) и позднепалеозойские магматиты Восточного склона в р-не г. Каменск-Уральский (Б.И. Чувашов). Несмотря на контрасты уральской погоды (в первый день была жара, во второй — почти непрерывный дождь), желающие нашлись, и не пожалели об этом. На объектах обеих экскурсий каждый — и литолог, и петролог, и тектонист — смог найти что-то интересное и полезное для себя.